



Превентивные меры

Как защитить соглашение с адвокатом от оспаривания при банкротстве доверителя



Хухорев Сергей

Адвокат Адвокатского бюро г. Москвы «Инфралекс»

31 Марта 2020

Материал **выпуска № 7 (312) 1-15 апреля 2020 года.**

Настоящая статья продолжает серию публикаций «Адвокатской газеты» по вопросам оспаривания соглашений с адвокатами и платежей адвокатам при банкротстве доверителей по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве¹. В ней на основе анализа судебной практики по делам данной категории автором составлены рекомендации, направленные на защиту интересов адвоката и принятие превентивных мер, уменьшающих риск таких споров.

Оспаривание соглашений о правовой помощи при банкротстве: постановка проблемы

Согласно статистическим данным Федресурса в 2019 г. арбитражные суды рассмотрели 9489 заявлений о признании недействительными сделок банкротов, из которых удовлетворили 3946, что составило 42% от числа рассмотренных заявлений².

Официальная статистика не отвечает на вопрос, какие сделки банкротов оспариваются чаще всего. Однако мы едва ли ошибемся, предположив, что договоры оказания юридических услуг заняли бы в таком импровизированном хит-параде одну из лидирующих позиций.

Не секрет, что недобросовестные участники оборота нередко используют соглашения об оказании юридической помощи для реализации схем по незаконному выводу активов организаций, находящихся в предбанкротном состоянии.

Так, например, АС Северо-Кавказского округа в деле № А32-45404/2017 установил, что заключение абонентского договора с юридической фирмой привело к незаконному выводу активов должника путем перечисления денежных средств в ущерб интересам иных добросовестных кредиторов³.

Сложившейся ситуации также способствует нематериальная природа услуг: действия исполнителя обычно не имеют овеществленного результата, потребление услуги часто

происходит в момент ее оказания. В этой связи доказывание реальности оказания услуг нередко бывает затруднительным.

Вместе с тем наряду с фиктивными договорами недействительными могут быть признаны рядовые соглашения с адвокатами. Кредиторы и арбитражные управляющие обычно оспаривают такие сделки должника по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

Закон о банкротстве устанавливает следующие специальные основания для признания недействительными сделок банкротов: подозрительность сделки (ст. 61.2) и совершение сделки с предпочтением (ст. 61.3).

Последствием оспаривания соглашения о правовой помощи является возврат полученного адвокатом вознаграждения в конкурсную массу доверителя, т.е. лишение адвоката ранее полученного им заработка.

Оспаривание сделок с адвокатами по основанию неравноценности

Подозрительные сделки банкрота подразделяются на сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств (п. 1 ст. 61.2) и сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2).

Суды признают сделку недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, если оспариваемая сделка совершена в течение года до возбуждения дела о банкротстве и заявителем представлены доказательства неравноценности встречного исполнения обязательств по сделке.

Под неравноценным встречным исполнением обязательств понимается передача имущества или иное исполнение обязательств контрагентом, рыночная стоимость которого существенно ниже стоимости имущества или иного исполнения, полученного таким контрагентом от должника.

При оценке неравноценности договоров об оказании услуг суды руководствуются рекомендациями адвокатских палат о размере вознаграждений по соглашениям с доверителями, а также оценивают объем, качество и стоимость услуг, оказанных по таким соглашениям.

Так, например, АС Восточно-Сибирского округа в деле № А19-20947/2015 оспорил договор об оказании правовой помощи, установив, что цена такого договора является явно завышенной и не соответствует реальному объему и качеству проделанной работы.

Суд также указал, что процессуальные документы написаны по шаблону, не содержат правового анализа, требующего высокой квалификации со стороны исполнителя услуги, юристы не осуществляли сбор и анализ доказательств и не участвовали в судебных заседаниях⁴.

Суд откажет в признании недействительным соглашения об оказании юридической помощи по основанию неравноценности, если адвокат представит доказательства реальности оказания услуг доверителю, а также убедительное обоснование их стоимости.

Так, в деле № Ф06-34832/2018 АС Поволжского округа отказал в оспаривании соглашения с адвокатом, указав, что повышение стоимости услуг было вызвано увеличением объема правовой помощи, адвокат добился положительного исхода дела и подтвердил реальность оказания услуг⁵.

В обоснование стоимости услуг адвокат представил ответы юридических фирм, подтверждающие рыночность условий соглашения с доверителем. Суд также может назначить оценочную экспертизу стоимости юридических услуг и приостановить производство по делу до получения ее результатов⁶.

Оспаривание сделок с адвокатами по основанию причинения вреда правам кредиторов

Суды квалифицируют сделку как совершенную с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и признают ее недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве при установлении совокупности следующих обстоятельств:

- 1) сделка совершена в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве;
- 2) цель сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника;
- 3) в результате совершения сделки причинен вред правам кредиторов должника;
- 4) другая сторона сделки знала о противоправности сделки на момент ее совершения.

Так, например, АС Уральского округа в деле № А50-21211/2017 оспорил платежи по соглашению об оказании юридических услуг, установив, что они совершены в пользу заинтересованного лица в течение периода подозрительности с целью причинения вреда правам кредиторов должника⁷.

Защитить соглашение с адвокатом от оспаривания поможет демонстрация достигнутого экономического эффекта для доверителя, а также недоказанность заявителем состава сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Так, в деле № А40-27329/2018 АС Московского округа отказал в оспаривании соглашения о правовой помощи с адвокатом, поскольку в результате оказанных услуг доверитель получил возможность возместить ущерб в рамках расследуемого уголовного дела в размере 792 млн руб.⁸

Суд также указал на отсутствие доказательств осведомленности адвоката о неплатежеспособности должника на момент совершения сделки, а также намерения сторон причинить своими действиями ущерб имущественным правам иных кредиторов должника.

При наличии признаков неплатежеспособности организации, обратившейся за консультацией, мы советуем изучить возможность заключения соглашения о правовой помощи с иным лицом, действующим в интересах организации, например, бенефициаром или участником группы лиц.

Данный шаг позволит уменьшить вероятность оспаривания соглашения с адвокатом при банкротстве организации, в интересах которой оказываются услуги, а также защитить интересы адвоката в случае непоступления оплаты за фактически оказанные им услуги по соглашению.

Оспаривание преференциальных сделок с адвокатами

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка может быть признана недействительной, если она влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов в отношении удовлетворения требований к должнику.

В законе есть перечень условий, при наличии которых оказание предпочтения в отношении удовлетворения требований к должнику презюмируется. Если сделка совершена в течение месяца до возбуждения дела о банкротстве, заявителю достаточно доказать наличие одного из них:

- 1) сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- 2) сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- 3) сделка привела к удовлетворению требований кредиторов, срок исполнения по которым не наступил, при наличии не исполненных обязательств перед другими кредиторами;
- 4) сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано большее предпочтение, чем было бы оказано в случае расчетов в порядке очередности, установленной законом.

Перечень условий является открытым, поэтому предпочтение может иметь место и в иных случаях. Для оспаривания преференциальной сделки, совершенной не ранее шести месяцев и не позднее одного месяца до возбуждения дела о банкротстве, необходимо доказать один из составов:

- 1) наличие условий, предусмотренных абз. 2 или 3 п. 1 ст. 61.3: изменение очередности удовлетворения требований кредиторов в результате совершения сделки;
- 2) наличие иных условий, указанных в п. 1 ст. 61.3, а также осведомленности контрагента о том, что у должника имеются признаки неплатежеспособности на дату совершения сделки.

Суды нередко признают преференциальными сделками платежи должника по соглашениям о правовой помощи. Так, например, в деле АС Дальневосточного округа № А73-4316/2018 оспорил платеж должника в пользу адвоката, квалифицировав его в качестве сделки с предпочтением⁹.

АС Западно-Сибирского округа в деле № А45-21246/2017 признал преференциальной передачу наличных денежных средств в счет оплаты юридических услуг, поскольку на дату такой передачи должник имел неисполненные обязательства перед другими кредиторами¹⁰.

Суды отказывают в признании соглашений о правовой помощи преференциальными сделками в случае отсутствия доказательств оказания предпочтения адвокату перед иными

кредиторами, а также недоказанности иных обязательных элементов состава сделки с предпочтением.

Так, АС Уральского округа в деле № А71-330/2018 отказал в оспаривании соглашения об оказании юридических услуг ввиду отсутствия предпочтения, указав, что такие услуги оказаны после возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем обязательства исполнителя являются текущими.

Суд также оценил доказательства реальности оказания услуг по соглашению, установил, что необходимость в представителе была вызвана участием должника в длительном корпоративном конфликте, доказательства завышения стоимости услуг с целью вывода активов отсутствуют¹¹.

При указанных обстоятельствах мы рекомендуем адвокатам принимать следующие превентивные меры, направленные на уменьшение риска оспаривания соглашений с доверителями в случае банкротства последних:

- 1) соблюдать методические рекомендации по ведению адвокатского производства, в течение установленных сроков хранить копии составленных адвокатом документов;
- 2) заручиться письменным обоснованием стоимости услуг, например, ответами на запросы о стоимости аналогичных услуг от дружественных юридических фирм и адвокатов;
- 3) проводить предбанкротный аудит доверителя на этапе заключения соглашения о правовой помощи с использованием сервисов проверки контрагентов;
- 4) заключать соглашения о правовой помощи организациям, находящимся в предбанкротном состоянии, с третьими лицами, действующими в интересах такой организации;
- 5) учитывать риски оспаривания преференциальных платежей доверителей, находящихся в предбанкротном состоянии, при планировании финансов адвокатского образования.

¹ Предлагаем читателям ознакомиться с материалами, подготовленными [Еленой Якушевой](#) и [Вячеславом Голеневым](#).

² Статистический бюллетень ЕФРСБ на 31 декабря 2019 г.

³ Постановление АС Северо-Кавказского округа от 12 декабря 2019 г. № Ф08-11450/2019.

⁴ Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 15 июня 2018 г. № Ф02-2148/2018.

⁵ Постановление АС Поволжского округа от 24 декабря 2019 г. № Ф06-34832/2018.

⁶ Постановление АС Северо-Кавказского округа от 29 марта 2018 г. № Ф08-1939/2018.

⁷ Постановление АС Уральского округа от 10 февраля 2020 г. № Ф09-8489/2019.

⁸ Постановление АС Московского округа от 10 сентября 2019 г. № Ф05-5228/2019.

⁹ Постановление АС Дальневосточного округа от 16 января 2020 г. № Ф03-6386/2019.

¹⁰ Постановление АС Западно-Сибирского округа от 20 ноября 2019 г. № Ф04-2608/2018.

¹¹ Постановление АС Уральского округа от 11 декабря 2019 г. № Ф09-354/2019.