

ЗАЛОГ ТОВАРОВ В ОБОРОТЕ И ТВЕРДЫЙ ЗАЛОГ: КОНКУРЕНЦИЯ И РИСКИ ДЛЯ БАНКОВ

Плешанова Ольга Павловна
Руководитель аналитической службы
Юридическая фирма «Инфралекс»

28 ноября 2024 года

■ инфралекс

КОНКУРЕНЦИЯ ВИДОВ ЗАЛОГА И ПРОБЛЕМА СТАРШИНСТВА

Залог товаров в обороте:

- ✓ Закладывается имущество, определенное родовыми признаками (не индивидуально определенная вещь),
- ✓ Натуральная форма заложенного имущества может меняться залогодателем самостоятельно,
- ✓ Существенным признаком является стоимость имущества (она не должна уменьшаться при изменении состава имущества),
- ✓ Сделано специальное исключение из права следования (п. 2 ст. 357 ГК РФ).

Твердый залог:

- ✓ Закладывается индивидуально определенная вещь



**Что делать, если одна и та же вещь оказалась как в составе заложенных товаров в обороте, так и предметом твердого залога?
Как определить старшинство залогов при банкротстве залогодателя?**

ДВА ПОДХОДА К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТАРШИНСТВА

(1) ПРИНЦИП ДОБРОСОВЕСТНОСТИ И ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ ТВЕРДОГО ЗАЛОГА	(2) КРИСТАЛЛИЗАЦИЯ ЗАЛОГА
<ul style="list-style-type: none">■ Суд определяет очередность с учетом осведомленности последующих залогодержателей о предшествующих залогах тождественного имущества,■ Суд может переквалифицировать залог индивидуально определенного имущества в залог товаров в обороте.	<ul style="list-style-type: none">■ Обращение взыскания на заложенное имущество возможно только после остановки оборота товаров и их индивидуализации (замораживания, или кристаллизации залога). До момента кристаллизации приоритет имеет твердый залог, даже если он был установлен позже заключения договора залога товаров в обороте.



Результат:

Обеспечивается защита прав предшествующего залогодержателя, заключившего договор залога товаров в обороте



Результат:

Последующий залогодержатель, установивший в отношении вещи твердый залог, может получить приоритет перед залогодержателем, который ранее заключил договор залога товаров в обороте, распространяющийся на данную категорию вещей

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ОБОИМ ПОДХОДАМ

ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЯ

1

Постановление Президиума ВАС РФ от 25.12.2012 № 10292/12

2

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 24.10.2022 по делу № А32-44680/2019 (Определение ВС РФ от 14.02.2023 № 308-ЭС22-28394 - отказ передать дело в СКЭС ВС РФ)

3

Определение ВС РФ от 06.03.2024 № 310-ЭС22-19411 (2) – дело рассмотрено СКЭС.
В передаче дела в Президиум ВС РФ отказано (Определение ВС РФ от 25.06.2024 № 146-ПЭК24)

КРИСТАЛЛИЗАЦИЯ

1

Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 08.10.2012 № ВАС-10292/12 (один из предлагаемых вариантов)

2

Постановление АС Уральского округа от 17.08.2016 по делу № А60-42821/2013 (Определение ВС РФ от 09.12.2016 № 309-ЭС16-16639 - отказ передать дело в СКЭС ВС РФ)

3

Постановление АС Центрального округа от 13.09.2023 по делу № А14-16949/2019 (отменено Определением ВС РФ от 06.03.2024 № 310-ЭС22-19411)

■ инфралекс

РИСКИ ДЛЯ БАНКОВ ПРИ КРИСТАЛЛИЗАЦИИ ЗАЛОГА

Дело АС Уральского округа – банкротство ТД «Электроизделия».

Банки – залогодержатели: Россельхозбанк, Уральский банк реконструкции и развития, Открытие, МТС-банк и др.

Спор о старшинстве залога товаров в обороте, установленного в пользу банков: доводы о приоритете по дате заключения договора, моменту выдачи кредита, регистрации уведомления о залоге.

Суд определил приоритет твердого залога: первоначальным залогодержателем признан завод – поставщик товаров в ТД на реализацию. В связи с неоплатой поставленного товара завод получил права залогодержателя в силу закона (п. 5 ст. 488 ГК РФ).



СТАРШИНСТВО ПРИ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИИ ТВЕРДОГО ЗАЛОГА

Определение ВС РФ от 06.03.2024 № 310-ЭС22-19411. Банкротство автосалона «Модус-ВН», залог автомобилей.

Сбербанк – первоначальный кредитор (залог товаров в обороте). Банк «Возрождение» позже заключил договор о залоге индивидуально определенных вещей с последующей спецификацией в отношении четырех автомобилей, находившихся в обороте и подпадавших под залог по договору со Сбербанком.

АС Центрального округа: твердый залог установлен до момента кристаллизации залога товаров в обороте и имеет приоритет.

Решение - в пользу банка «Возрождение» (правопреемника – БМ-Банка).

Первая инстанция и ВС РФ: переквалификация залога со спецификацией в залог товаров в обороте, являющийся последующим. Решение – в пользу Сбербанка (цессионария – «СБК Геофизика»).

АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИИ

Характер деятельности залогодателя – для предметов розничной торговли пригоден только залог товаров в обороте, поскольку для него есть специальное исключение из права следования (п. 2 ст. 357 ГК РФ).

При твердом залоге распоряжение заложенной вещью **ограничено** (ст. 346, 353 ГК РФ)

Отсутствие признаков обездвиживания вещей, необходимых при твердом залоге, и исключения их из оборота

Оценка поведения сторон, применение принципа добросовестности (в деле об автомобилях спецификация была сделана после возбуждения в отношении автосалона дела о банкротстве)

УНИВЕРСАЛЕН ЛИ ПОДХОД ВС РФ?

Твердый залог, конкурирующий с залогом товаров в обороте, может быть договорным и законным (п. 5 ст. 488, п. 4 ст. 357 ГК РФ)

Подход ВС РФ в деле об автомобилях – **для договорного залога**. Возможно исследовать все критерии, необходимые для переквалификации, включая добросовестность сторон.

Для оценки твердого залога, возникающего в силу закона, применимы не все критерии:

- ✓ **Характер деятельности залогодателя** – применим,
- ✓ **Обездвиживание вещей, исключение их из оборота** – применимо с оговоркой о том, что законный залог возникает независимо от воли залогодателя. Совершение либо несовершение залогодателем действий, соответствующих характеру залога, не влияет на вид и действительность залога, определенного законом,
- ✓ **Оценка поведения сторон и принцип добросовестности**, как правило, **неприменимы**, поскольку залог возникает объективно в силу закона.

В отношении твердого залога, возникающего в силу закона, подход судов четко не определен. Постановление АС Уральского округа (приоритет твердого залога) ВС РФ **не пересматривал**. В деле № А40-192673/17 (банкротство автодилера «ААА Независимость Премьер Авто»), где суд признал Промсвязьбанк залогодержателем автомобилей как товаров в обороте, СКЭС ВС РФ избежала исследования вопроса о законном залоге в пользу продавца автомобилей, не получившего за них оплату (Определение ВС РФ от 16.03.2023 № 305-ЭС20-6458).

ВЫВОДЫ

ВС РФ частично снизил риски для банков – залогодержателей товаров в обороте:

- ✓ Признана возможность перекалфикации договора залога индивидуально определенной вещи в залог товаров в обороте, выработаны критерии,
- ✓ Применен принцип добросовестности,
- ✓ Признано, что залогодержатель товаров в обороте не обязан постоянно контролировать движение заложенного имущества, недостаток контроля нельзя поставить залогодержателю в вину (*позиция по делу Промсвязьбанка – Определение ВС РФ от 16.03.2023 № 305-ЭС20-6458*).

Сохраняются риски, связанные с твердым залогом, возникающим в силу закона. Вероятно, в этой части требуется законодательное решение

■ инфралекс

г. Москва, Пресненская наб., д. 8, стр. 1

Тел.: +7 495 653 82 99

Плешанова Ольга Павловна

Руководитель аналитической службы
Юридическая фирма «Инфралекс»

o.pleshanova@infralex.ru