

■ инфралекс

ИСКЛЮЧЕНИЕ УЧАСТНИКА ИЗ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЩЕСТВА: НОВЫЕ ПОДХОДЫ ТЕКУЩЕЙ ПРАВООПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

Ольга Плешанова, руководитель
аналитической службы

28 ноября 2025 г.



СУДЫ ЧАЩЕ ИСКЛЮЧАЮТ УЧАСТНИКОВ ИЗ КОРПОРАЦИЙ

Тенденция: рост числа удовлетворенных требований об исключении и пересмотров решений об отказе. С середины лета 2025 года вынесено около 20 постановлений кассационных арбитражных судов. По ряду дел поданы кассационные жалобы в ВС РФ.

Подход: исключение участника из корпорации - это способ разрешения корпоративного конфликта. После принятия Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019), п. 7. Первое применение: определение ВС РФ от 28.08.2023 № 305-ЭС22-28611 по делу № А40-260466/2021.

Для судов исключение участника предпочтительнее, чем альтернатива - принудительная ликвидация корпорации по требованию участника. Пример: постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2025 по делу № А40-165315/2023 (исключены двое из трех участников ООО с долями 30% и 40%), иск одного из участников о ликвидации этого ООО отклонен (решение Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2025 по делу № А40-227696/2024).

Пример ликвидации: постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2025 по делу № А40-173183/2024. Разрешение конфликта путем исключения участника суд признал невозможным.

ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ ИСКЛЮЧЕНИЯ УЧАСТНИКОВ ИЗ КОРПОРАЦИЙ

Общее основание – п. 1 ст. 67 ГК РФ. Исключать можно участников ООО и непубличных АО (не ПАО). К исключению участника из АО суды применяют по аналогии правила для исключения из ООО (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.08.2025 по делу № А83-19901/2024, определение об отказе передать дело в СКЭС ВС РФ от 01.11.2025).

Основные подходы к исключению (мотивировка судебных актов):

- Крайняя мера;
- Цель - защита интересов хозяйственного общества, устранение препятствий к осуществлению им нормальной деятельности;
- Специальный корпоративный способ защиты прав;
- Принудительное расторжение учредительного договора;
- Не мера ответственности (исключаемый участник сохраняет право на выплату действительной стоимости доли).

ВАЖНО! Необходим юридический состав, как для привлечения к ответственности: оценка поведения участника (добросовестность и разумность), учет вины, оценка тяжести нарушений (грубость), ущерб, причинно-следственная связь.

ЭВОЛЮЦИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

ВОПРОС	БЫЛО	СТАЛО
Можно ли исключать участников при наличии в обществе корпоративного конфликта?	Корпоративный конфликт – препятствие для исключения, данную меру нельзя использовать для разрешения конфликта (Определение ВС РФ от 20.02.2017 № 308-ЭС17-38 по делу № А63-13528/2015).	Корпоративный конфликт – не препятствие (п. 7 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах 2019 г.). Может выступать надлежащим поводом для требования об исключении участника общества.
Можно ли исключать мажоритарного участника?	Нельзя, кроме случаев, когда право свободного выхода из ООО отсутствует (п. 11 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью, Инф. письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151).	Можно, ограничения не установлены (п. 8 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах 2019).
Можно ли исключать участника, если доли участия в обществе распределены 50/50?	Запрета не было никогда. Прямо допускает п. 7 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах 2019 г. Долго не исключали, поскольку не было критериев.	Критерии – дело ООО «Меридиан» (Определение ВС РФ от 03.09.2024 № 305-ЭС23-30144 по делу № А40-265796/2022). Включено в п. 23 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2025) (утв. Президиумом ВС РФ 25.04.2025). Практика активно развивается.

ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ ДЕЛ ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ УЧАСТНИКОВ

- Корпоративный конфликт, часто затяжной – в большинстве дел.
- Корпоративный тупик (*deadlock*) между участниками с долями 50/50. Сейчас – не менее таких 7 дел с исключением участника, из них два прошли ВС РФ – дела № А40-198343/2023, № А79-6188/2023 (вынесены определения об отказе в передаче в СКЭС от 24.10.2025).
- Наличие многочисленных судебных разбирательств по искам участников (оспаривание сделок, решений, взыскание убытков, требования предоставить информацию и пр., пример – дело № А40-165315/2023).
- Связь требования об исключении с неправомерной деятельностью единоличного исполнительного органа – самого исключаемого участника (большинство дел) либо аффилированного с ним лица (дела № А83-19901/2024, № А40-110344/2024).
- Наличие возбужденных уголовных дел и (или) приговоров по уголовным делам в отношении участников.
- Предъявление конфликтующими участниками первоначального и встречного исков об исключении друг друга (в большинстве случаев).

ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ ИСКЛЮЧЕНИЯ УЧАСТНИКОВ

- Причинение обществу вреда, в т.ч. действиями, совершенными участником при выполнении функций единоличного исполнительного органа.
- Систематическое уклонение от участия в общих собраниях общества, если это причиняет значительный вред обществу, затрудняет его деятельность. Пример - дело № А41-103840/2023, исключение несовершеннолетнего участника (наследника), законный представитель которого уклонялся от участия в собраниях.
- Недобросовестное голосование на общих собраниях, причиняющее обществу вред (в т.ч. не позволяющее избрать единоличный исполнительный орган).
- Обращение в государственные органы с заведомо недостоверной информацией, а также инициирование большого числа судебных дел, препятствующих деятельности общества.
- Взаимное недоверие участников общества друг другу.
- Осуществление участником конкурирующей деятельности (примеры – дела № А40-165315/2023, № А29-3737/2024).

ИСКЛЮЧЕНИЕ МАЖОРИТАРНЫХ УЧАСТНИКОВ

Два примера:

- исключение участника ООО с долей 70% (дело № № А29-3737/2024);
- исключение сразу двух участников ООО с долями 30% и 40% (дело № А40-165315/2023).

Результат: в ООО остался один участник с долей 30%.

Первый случай: мажоритарный участник являлся исполнительным директором ООО, причинил убытки, действовал не в интересах ООО, поскольку участвовал в учреждении конкурирующего хозяйственного общества.

Второй случай: конфликтующие участники блокировали избрание генерального директора ООО, препятствовали его нормальной деятельности. Один из исключенных участников действовал против интересов ООО, переводя его бизнес и договоры с контрагентами на конкурентов. Оба конфликтующих участника требовали исключения из ООО друг друга, суд удовлетворил и первоначальный, и встречный иск.

ИСКЛЮЧЕНИЕ УЧАСТНИКА ПРИ РАВНОМ РАСПРЕДЕЛЕНИИ ДОЛЕЙ (ОБЫЧНО 50/50)

Критерий – в деле ООО «Меридиан» (№ А40-265796/2022):

суд должен определить, кто из участников сохраняет интерес в ведении общего дела, а кто – стремится извлечь преимущество из корпоративного конфликта, создавая препятствия для достижения целей деятельности общества

Типичные примеры: исключается участник, являвшийся директором ООО и допустивший нарушения (вывод активов, лишение другого участника части доли, препятствие переизбранию). Примеры - дела № А65-14815/2021, А15-5249/2024, А32-12832/2023, А79-2432/2021. Вариант - исключена участница, супруг которой был директором ООО (дело № А40-110344/2024).

Исключение в связи с действиями уголовно-правового характера (приговоры по уголовным делам):

- попытка захвата корпоративного контроля (дело № А40-198343/2023, Определение ВС РФ от 24.10.2025 № 305-ЭС25-9578 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ);
- насильственные действия против личности участника в связи с разногласиями по поводу ведения бизнеса (дело № А79-6188/2023, Определение ВС РФ от 24.10.2025 № 301-ЭС25-10544 об отказе в передаче дела в СКЭС ВС РФ).

ВСТРЕЧНЫЕ ИСКИ

- Предъявляются в большинстве случаев.
- Обычно отклоняются.
- Пример удовлетворения – дело № А40-165315/2023.

ВАЖНО! Суд должен установить степень вины каждого из участников ООО, недостаточное исследование судом доводов встречного иска может привести к отмене решения. Пример: постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.09.2025 по делу № А32-39857/2022. В деле мажоритарный участник ООО (57,38% уставного капитала) требует исключить миноритарного (20,49%). Решение об исключении миноритария отменено, дело направлено на новое рассмотрение с указанием оценить доводы встречного иска.

ВЛИЯНИЕ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С КОРПОРАТИВНЫМ КОНФЛИКТОМ, НА ИСКЛЮЧЕНИЕ УЧАСТНИКА ИЗ КОРПОРАЦИИ

Преюдиция (ч.ч. 2, 3 ст. 69 АПК РФ) : выводы судов по гражданским и арбитражным делам (об оспаривании сделок, решений, возмещении убытков).

Важно! Для исключения участника из корпорации не обязательно наличие судебного акта, подтверждающего причинение убытков и т.п.

Приговоры по уголовным делам – ограниченная преюдиция (ч. 4 ст. 69 АПК РФ), но на практике выводы учитываются и используются в мотивировке решений.

Материалы уголовных дел, находящихся в стадии предварительного следствия (заключения эксперта и пр.), должны рассматриваться как доказательства (ст. 89 АПК РФ – иные документы и материалы) и оцениваться судом по общим правилам. Невыполнение этой обязанности влечет направление дела об исключении участника на новое рассмотрение.

Пример: постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2025 по делу № А40-99521/2024 (миноритарный участник ООО, был гендиректором, обвиняется в мошенничестве по ч. 4 ст. 159 УК РФ; экспертиза в рамках уголовного дела выявила у ООО признаки преднамеренного банкротства, заявлено требование об исключении из ООО этого участника)¹⁰

ВЫВОДЫ

Несмотря на рост удовлетворенных требований, суды используют исключение участника из корпорации осторожно, во многих случаях отказывают.

Исключение участника рассматривается как способ разрешения корпоративного конфликта в интересах хозяйственного общества. Исключение участника имеет приоритет перед принудительной ликвидацией общества.

Существенную роль при принятии решений об исключении играют приговоры по уголовным делам, а также выводы по иным делам, рассмотренным судами.

Суды придают значение моральному фактору – недоверию, неприязненным отношениям между участниками, препятствующим разрешению корпоративного конфликта.

Правовая природа исключения остается недостаточно определенной: суды не считают исключение мерой ответственности, но оценивают полный юридический состав, необходимый для привлечения лица к ответственности (наличие нарушений, вина, убытки, причинно-следственная связь).



г. Москва, Пресненская наб., д. 8, стр. 1

Тел: +7 495 653 82 99

Ольга Плешанова,

Руководитель аналитической службы

olga.pleshanova@infralex.ru

