

вляется почти задарма: высокая цена обычно рождает и высокие ожидания. А вместе с тем, внушительный размер пошлин, который для мелких или пустых исков заградительно высок, позволяет судам соответствовать этим ожиданиям, сосредоточившись на вещах действительно важных. Вот почему следует, казалось бы, одобрить многократное увеличение пошлин (прежде почти номинальных) за рассмотрение дел в проверочных инстанциях, призванных формировать судебную практику: ведь этим инстанциям совсем не на пользу избыток напрасных дел, ввиду которого мудрено от них требовать надлежащего качества мысли и продуманных мотивировок в решениях. Но тут-то мы и подступаем к самому главному и наиболее щекотливому вопросу. В сущности, не так уж трудно смириться с удорожанием правосудия, когда есть надежда на адекватное повышение его качества. Но есть ли у нас такая надежда? Судя по тому, что в последние годы мы видим вокруг, — едва ли. Поэтому заключим эту заметку необходимым напоминанием: серьезное повышение пошлин должно быть не самодостаточной целью и не паллиативом, а только важным элементом коренной судебной реформы — давно назревшей и уже перезревшей.



**ОЛЬГА ПАВЛОВНА
ПЛЕШАНОВА**

руководитель
аналитической службы
юридической фирмы
«Инфралекс», магистр
частного права

Конфискация 2.0

Дело завода «Исеть» стало в последний месяц самым обсуждаемым в СМИ — как говорится, взорвало Сеть⁸. Шутка ли: Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ (далее — Коллегия ВС РФ) осмелилась отменить судебные акты об обращении взыскания в доход государства акций ОАО «Уральский завод электрических соединений „Исеть“», направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции⁹. В 2023 году суды трех инстанций удовлетворили иск заместителя Генерального прокурора РФ, действующего в интересах РФ, и взыскали в доход государства акции завода, применив ст. 169 и 235 ГК РФ без учета исковой давности. Отмена этих судебных актов Коллегией ВС РФ прозвучала сильным диссонансом в длинном ряду дел, где удовлетворялись деприватизационные и конфискационные требования Генпрокуратуры¹⁰. Восторг представителей юридического сообщества не заставил себя ждать¹¹, хотя дело еще далеко

⁸ Косторинский Г., Хабарова В. Отмена национализации: почему Верховный суд пересмотрел дело «Исети» // РБК. 2024. 19 июля. URL: <https://www.rbc.ru/business/19/07/2024/667e956c9a7947724b401e75>; Злобин А., Белая А., Рузлева Е. ВС объяснил отмену решения о конфискации завода «Исеть» экс-депутата Гайсина // Forbes. 2024. 19 июля. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/517168-vs-ob-putata-gajsina>; Шареева М. «Исеть» пустили по кругу // Коммерсант. 2024. 21 июля. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6849488> (дата обращения: 12.08.2024).

⁹ Определение ВС РФ от 25.06.2024 № 45-КГ24-6-К7 (дело Ленинского районного суда г. Екатеринбурга № 2-2840/2023).

¹⁰ Примерный перечень дел см.: Яганов А. Немного об исках о деприватизации. Почему определение Верховного Суда по делу Гайсина не внушает оптимизма // Закон.ру. 2024. 22 июля. URL: https://zakon.ru/blog/2024/07/22/nemnogo_ob_iskah_o_deprivatizacii_pochemu_opredelenie_verhovnogo_suda_po_delu_gajsina_ne_vnushaet_optimizma (дата обращения: 12.08.2024).

¹¹ Бевзенко Р. Как же хорошо, когда судьи гражд. коллегии знают законы нашей страны! // Закон.ру. 2024. 20 июля. URL: https://zakon.ru/blog/2024/07/20/kak_zhe_horosho_kogda_sudi_grazhdkollegii_znayut_zakony_nashej_strany_delo_gajsina_%E2%84%96_45-