

ЗАКОН

**Быстровозводимые
постройки
как (не)капитальные
объекты**

**Способы защиты,
применяемые против
несправедливых
договорных условий**

**Застраивать или
не застраивать
земельный участок?
Комментарий
к Постановлению
Конституционного Суда РФ
от 6 ноября 2024 года
№ 50-П**

**Эдуард ТРУТНЕВ:
«Градостроительный кодекс РФ
как зеркало „полезной“ раздвоенности
мышления и законодательства»**

ТЕМА НОМЕРА: Строительное право и Градостроительный кодекс



личными легитимизируется простым наличием их у плательщика (самим фактом обладания ими), не требующим никакого дополнительного подтверждения. Если для платежа наличными нужно еще что-то — предъявление паспорта, подтверждение законности происхождения денег, предоставление неких документов или выполнение каких-либо других формальностей, — то свойство быть законным платежным средством утрачивается полностью или частично.

Конечно, для некоторых операций с наличными уже давно устанавливаются ограничения (идентификация личности плательщика в целях противодействия отмыванию денежных средств или штрафы за несоблюдение ограничений на расчеты наличными для юридических лиц или индивидуальных предпринимателей). Однако до недавних пор речь шла либо о крупных суммах, либо о специальной категории субъектов. А Постановление Правительства № 1978 распространяется на всех лиц, причем независимо от суммы платежа, и в этом смысле представляет собой серьезный шаг в сторону утраты наличными деньгами свойства законного платежного средства. Наличные все сильнее перестают быть деньгами, превращаясь в какую-то иную категорию, которая нуждается в осмыслении. Уже сейчас ясно, что абстрактный характер платежей наличными теряется, снижая тем самым гарантии независимого экономического положения частных лиц, а значит, и принадлежащей им собственности. К чему это приведет, бог весть...



**ОЛЬГА ПАВЛОВНА
ПЛЕШАНОВА**

руководитель
аналитической службы
юридической фирмы
«Инфралекс», магистр
частного права

Самозанятых отделили от налоговой оптимизации: эффект дежавю

Дело о самозанятых, фактически являвшихся наемными работниками, дошло до ВС РФ². Предприниматель Фарит Садыков из Челябинска имел в 2020 году 132 работника, а в 2022 году оставил лишь семерых — остальные стали самозанятыми и работали у Садыкова по гражданско-правовым договорам. Налоговая инспекция переквалифицировала самозанятых в работников и доначислила предпринимателю 3,6 млн руб. страховых взносов, 2,6 млн руб. НДФЛ, который он не удержал как налоговый агент, а также штрафы. Предприниматель оспорил начисления в суде, который частично снизил сумму, приняв во внимание налоги, уплаченные самозанятыми, — суды трех инстанций посчитали, что на эту сумму ущерб бюджету не причинен. ВС РФ решил иначе, удовлетворив жалобу налогового органа: налоги самозанятых — отдельно, обязанности работодателя, в том числе по удержанию и перечислению НДФЛ, — отдельно. Дело в оспариваемой части направлено на новое рассмотрение с жесткими выводами: работодатель должен собственными средствами отвечать за неисполнение обязанности налогового агента.

В основе этого дела лежит переквалификация гражданско-правовых договоров в трудовые (ст. 15, 19.1 Трудового кодекса РФ это позволяют) и вывод о том, что работодатель злоупотребил правом, используя самозанятых для

² Определение ВС РФ от 03.02.2025 № 309-ЭС24-20306 по делу № А76-20897/2023.