



**ОЛЬГА ПАВЛОВНА  
ПЛЕШАНОВА**

руководитель  
аналитической службы  
юридической фирмы  
«Инфралекс»

## «Неуд» по всем статьям

Нашумевшая история об арестованном имуществе в делах о банкротстве (коллизии между уголовным и банкротным правом)<sup>1</sup> получила продолжение — после «мертвой петли» ВС РФ, стремительно отдавшего безусловный приоритет уголовному процессу, сальто-мортале совершил Конституционный Суд (КС) РФ. Он тихо, без проведения слушания дела рассмотрел мартовский запрос ВС РФ и 17 декабря выдал Постановление № 46-П. Сухой остаток: неконституционным признан весь длиннющий список статей различных законов<sup>2</sup>, проверки которых просил ВС РФ.

Кульбиты высших судов поражают воображение не меньше, чем глубина межотраслевой коллизии. Постановление КС РФ № 46-П подоспело аккурат после того, как ВС РФ поспешил рассмотреть все три дела, ставшие поводом для запроса<sup>3</sup>. Решения высших судов взаимоисключающие: позиция КС РФ опровергла подход, которому прямолинейно и неукоснительно последовал ВС РФ.

Произошедшее можно назвать драмой в двух частях, поскольку основных правовых проблем оказалось две:

— снятие ареста с имущества лица, признанного банкротом, если арест был наложен в рамках уголовного дела для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска (т.е. в пользу потерпевшего);

— очередность удовлетворения в рамках дела о банкротстве гражданина требования о взыскании с него уголовного штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания.

Первая проблема проявилась в двух делах ВС РФ<sup>4</sup>, вторая — в третьем<sup>5</sup>. Во всех случаях ВС РФ встал на сторону лиц, арестовывавших имущество: если арест налагался по правилам УПК РФ, то и снимать его следует по тем же правилам тем же органом; арбитражный суд и Закон о банкротстве преодолеть эти правила не могут. А по второй проблеме ВС РФ согласился с тем, что уплата уголовного штрафа в казну должна иметь приоритет перед удовлетворением требований кредиторов, включенных в реестр. Уплату штрафа ВС РФ отнес к текущим требованиям, указав, что

<sup>1</sup> Подробнее см.: *Плешанова О.П.* Банкротство — дело государственное // Закон. 2025. № 12. С. 137–141.

<sup>2</sup> Проверки требовала конституционность ряда положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), Уголовного кодекса (УК) РФ, Уголовно-процессуального кодекса (УПК) РФ, Уголовно-исполнительного кодекса РФ.

<sup>3</sup> Определения ВС РФ от 18.11.2025 № 305-ЭС21-15154 (5) по делу № А41-3910/2019 и № 305-ЭС24-23460 по делу № А40-8730/2024, от 27.11.2025 № 309-ЭС18-19021 (6) по делу № А47-13142/2015.

<sup>4</sup> Дела № А41-3910/2019 и № А40-8730/2024.

<sup>5</sup> Дело № А47-13142/2015.